

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCYI HANDLOWEJ

oo

2021 -10- 28

Warszawa, dnia 28 października 2021 r.

DS.8361.149.2021

DECYZJA PO.248.ZSE.20.2021.CZP

Na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krzysztofowi Osiejewicz

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

KRZYSZTOF OSIEJEWICZ SERWIS AGD – KOMIS,

karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Floriańskiej 23 w Siedlcach, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 24-31.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Osiejewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIEJEWICZ SERWIS AGD – KOMIS.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Floriańskiej 23 w Siedlcach, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że kontrolowany przedsiębiorca Krzysztof Osiejewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIEJEWICZ SERWIS AGD – KOMIS poprzez udostępnianie na rynku sprzętu bez zamieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży

informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ww. ustawy, kary administracyjne, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 25 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 04.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 14.10.2021 r. strona oświadczyła, że prowadzi działalność gospodarczą na dwóch kondygnacjach. W związku z czym w toku kontroli błędnie stwierdzono, że sprzedaż sprzętu AGD odbywa się tylko na piętrze budynku, a odbywa się również w serwisie. Według przedsiębiorcy brak uwidocznienia informacji zarzucono stronie na piętrze, natomiast znajdowała się ona przy kasie fiskalnej piętro niżej. Przedsiębiorca wskazał, że przy każdym zakupie klient udaje się z nim do kasy fiskalnej w celu odebrania paragonu, tym samym ma dostęp do przedmiotowej informacji. Przedsiębiorca poinformował, że już dzień po kontroli przesłał wiadomość e-mail z wymaganą informacją na ścianie, jednak dopiero 13.10.2021 r. zorientował się, że pomylił adres i z tych względów nie dotrzymał terminu wyeliminowania nieprawidłowości. Strona podkreśliła, że z żadnego przepisu nie wynika, aby wymagana informacja miała znajdować się w każdym pomieszczeniu. Przedsiębiorca wskazał, że umieszczając informację przy kasie kierował się dobrem konsumenta, ponieważ jest to najlepsze miejsce, każdy konsument odbierając dokumentację ma realną możliwość zapoznania się z nią. Na zakończenie strona wystąpiła o umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 94 ust. 4 ww. ustawy, zaznaczając, że dopełniła wszystkiego, czego można rozsądnie od niej oczekiwać.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważył, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego jest stwierdzenie nieprawidłowości w toku kontroli. Organ w prowadzonych przez siebie postępowaniach administracyjnych podejmuje rozstrzygnięcia w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych i postępowania administracyjnego.

Ustalenia dotyczące niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym utrwalono w protokole kontroli, którego w żaden sposób strona nie podważyła, a podpisała ten protokół bez uwag. Strona podpisała protokół, w którym zawarto także informację o uwidocznieniu wymaganych informacji w toku kontroli (dnia 31.08.2021 r.), z czego wynika, iż wykazano wpierw ich brak. Organ podkreśla, iż twierdzenie strony o prowadzeniu kontroli wyłącznie na jednym piętrze nie ma także umocowania w ustaleniach kontroli. W protokole kontroli zawarto, iż kontrolę przeprowadzono w całym sklepie – bez podziału na lokale, czy piętra. Ustalenia te także nie zostały podważone przez stronę. Strona nie wskazała dlaczego podpisała protokół kontroli, skoro znajdowały się w nim ustalenia niespójne (według strony) ze stanem faktycznym. Podważenie protokołu kontroli nie jest możliwe, jeśli strona nie wykaże wpierw dlaczego nie zakwestionowała jego zapisów w momencie podpisania, bądź w późniejszym terminie, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (zob. wyrok NSA z dnia 20 grudnia 2017 r., sygn. II OSK 728/16).

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, tj. nie zamieścił w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o: nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży i miejscu dostawy tego sprzętu, nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru użytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytym sprzętem. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu naruszenia obowiązku wskazanego w tym przepisie, tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy.

Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia:

Nieprawidłowości stwierdzono w dniu 24.08.2021 r. W dniu 31.08.2021 r. stwierdzono, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.01.1995 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary administracyjne, w przypadkach o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Osiejewicz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF OSIEJEWICZ SERWIS AGD – KOMIS za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 4 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 92 pkt 6 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. **5000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Krzysztof Osiejewicz, [REDACTED] Siedlce,
2. a/a

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300511.717925.775477
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.149.2021 zużyty sprzęt.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.149.2021 zużyty sprzęt
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-10-28
Skrót dokumentu	730A451972336730B7B51F627FDFD66BE62CF190
Wersja dokumentu	1.95
Data podpisu	2021-10-28 14:14:45
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)